



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-868/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Larise Crnković, predsjednice vijeća, Ksenije Dimec, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Brankice Malnar, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ulrike Bosi, OIB: 08013837275, iz Đakova, Jakova Gotovca 13, odlučujući o žalbi vjerovnika OTP banka d.d. Split, Domovinskog rata 61, zastupanog po punomoćnici Dori Hanžeković Žuža, odvjetnici iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu, poslovni broj Sp-429/2019-16 od 23. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj dana 07. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika OTP banka d.d. Split kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Đakovu, poslovni broj Sp-429/2019-16 od 23. siječnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ulrike Bosi (dalje: potrošač), točkom 2. izreke zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te je u točki 3. izreke odlučeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže navedene u toj točki izreke u pogledu oznaka osnova i datuma primitka, izdavatelja, naziva i adrese vjerovnika te visine tražbina iz pojedinih osnova (glavnica, kamata i troškovi).

Protiv rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik OTP banka d.d. Split (dalje vjerovnik) pozivajući se na sve žalbene razloge iz članka 353. stavak 1. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s

člankom 23. i člankom 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP). Predlaže pobijano rješenje ukinuti u dijelu kojim je odlučeno o tražbini ovog vjerovnika te potražuje troškove sastava žalbe.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja odlučuje o prijedlogu Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, utvrđujući da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja, niti je dostavio popis imovine, te da se smatra da je s istim suglasan i da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici. Prvostupanjski sud utvrđuje da je potrošač imao u razdoblju duljem od tri godine (razdoblje od 2066 dana neprekidne blokade) evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja, da ukupni zbroj nenaplaćenih glavnica neizvršenih osnova za plaćanje iznosi 4.943,79 kn, dok je zbroj nenaplaćenih glavnica osnova koje je FINA prestala izvršavati na temelju čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima u iznosu od 2.088,61 kn, tako da je ukupni zbroj navedenih glavnica u iznosu od 7.032,40 kn, dakle manji od 20.000,00 kn. Slijedom navedenog da su se ispunili zakonski uvjeti za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, tj. za oslobođenje od plaćanja obveza po gore neizvršenim osnovama i isknjiženim osnovama koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl.12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima jer je zbroj glavnica tih osnova manji od 20.000,00 kn.

Nadalje prvostupanjski sud utvrđuje da iz očevidnika FINA-e proizlazi da je potrošač u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 31. prosinca 2019. primio mirovinu u iznosu od ukupno 24.088,73 kn, da je u razdoblju od 1. siječnja 2018. do 31. prosinca 2018. primio mirovinu od ukupno 19.287,52 kn, kao i dječji doplatk u iznosu od 2.065,41 kn, a da je u razdoblju od 1. siječnja 2017. do 31. prosinca 2017. primio mirovinu od ukupno 17.997,79 kn, socijalnu potporu u iznosu od 445,83 kn, dječji doplatk u iznosu od 2.753,88 kn i potporu za zbrinjavanje ratnih invalida i članova obitelji u ukupnom iznosu od 58.097,29 kn. Nadalje utvrđuje da potrošač nije vlasnik vozila, da nije imatelj dionica ni poslovnih udjela, niti se vodi kao vlasnik u evidencijama brodova i zrakoplova. Iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra od 23. siječnja 2020. da proizlazi da je potrošač suvlasnik, odnosno vlasnik nekretnina u k.o. Đakovo i k.o. Mandićevac, međutim, temeljem odredbe članka 79.i st.10. ZSP, prvostupanjski sud ove nekretnine sud nije uzeo u obzir jer iste ne mogu biti imovina koja se može unovčiti kao stečajna masa i iz koje bi se namirivali vjerovnici ovog potrošača. Nadalje prvostupanjski sud utvrđuje da su primanja s osnove socijalne potpore, dječjeg doplatka, kao i potpore radnim invalidima izuzeta od ovrhe i ne mogu biti predmetom jednostavnog postupka stečaja potrošača, ni predstavljati imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Potrošač da prima mirovinu u naznačenom iznosu, ali da FINA plijeni s računa potrošača maksimalno sredstva s njegove mirovine u smislu čl.173. Ovršnog zakona, slijedom čega da je mirovina potrošača neovršiva. Vjerovnici potrošača da nisu u povodu poziva iz oglasa od 25. ožujka 2019., objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača. Nastavnom primjenom odredbe članka 79.g stavak 4. ZSP-a u vezi s člankom 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki 3. izreke pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. SZ-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena, pa tako niti apsolutno bitna povreda postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, na koju se neosnovano upire sadržajem žalbe vjerovnika, budući da pobijano rješenje nije nerazumljivo, u istome su izneseni jasni i neproturječni razlozi o odlučnim činjenicama koji ne proturječe stanju u spisu te ih je moguće valjano pravno ispitati

Vezano za žalbene navode vjerovnika kojima ukazuje na činjenicu da potrošač ima redovna primanja u iznosima koji su prosječni za primanja u Republici Hrvatskoj, te da unatoč tome sud oslobađa potrošača od obveza plaćanja, treba reći da je tijekom postupka utvrđeno da potrošač doista ima stalna primanja po osnovi mirovine. Kako je dalje utvrđeno da je potrošač korisnik računa koji su blokirani i s kojih su sredstva izuzeta od prisilne naplate u cijelosti (zaštićeni računi), na koje očito prima dio mirovine koji je sukladno odredbi članka 173. stavak 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17. - dalje OZ) izuzet od ovrhe, radi se o imovini koja nije ovršiva jer je izuzeta od ovrhe, odnosno na njoj se ne može provoditi ovrha sukladno posebnom propisu, u ovom slučaju OZ-u, radi čega takva imovina prema članku 60. ZSP-a ne može ulaziti u stečajnu masu potrošača. S obzirom na utvrđenu činjenicu da su drugi računi potrošača blokirani, tada nije bilo mjesta primjeni odredbe članka 79.g stavak 5. ZSP-a, na koju se ukazuje sadržajem žalbe vjerovnika.

Žalbenim navodima vjerovnik osporava poštenje potrošača uz obrazloženje da potrošač nije dostavio podatke o imovini, pa da je stoga nepošten. U konkretnom slučaju potrošač se nije očitovao na poziv suda je li suglasan s provođenjem postupka, niti je dostavio popis imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici. Prema zaključku sa sastanka predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019. godine, u takvoj situaciji se smatra da je potrošač suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz članka 79.c st.2. ZSP-a. U ovoj se situaciji ne primjenjuje druga zakonska presumpcija iz članka 79.c st.3. ZSP-a o tome da se smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici. Kako se, naime, potrošač, uopće nije očitovao, niti dostavio popis svoje imovine u kojem bi eventualno prikazao krive podatke o imovini ili iste zatajio, to se takvo postupanje ne može uzimati na njegovu štetu. Stoga nije utvrđeno da bi potrošač bio nepošten.

Stoga je žalbu vjerovnika trebalo odbiti kao neosnovanu pa je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a.

U Rijeci 07. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća
Larisa Crnković

Broj zapisa: **eb2fd-93baa**

Kontrolni broj: **0b1d8-f1308-31bd8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LARISA CRNKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.